BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2991-10/24
Бања Лука, 23.04.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Енса БХ д.о.о. Србац, бр. 1037/2024 од 28.10.2024.године, заступан по адвокату Милану Матићу из Бијељине, изјављена на Тендерску документацију, број: 1287/24 од 16.10.2024.године и 23.10.2024.године, уговорног органа, Дом пензионера Бања Лука, у поступку јавне набавке „енергената за огрев " на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поновљеном поступку по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 050813 25 У од 06.03.2026. године, на сједници, одржаној дана 23.04.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Енса БХ д.о.о. Србац,** бр. 1037/2024 од 28.10.2024.године, изјављена на Тендерску документацију, број:, 1287/24 од 16.10.2024.године и 23.10.2024.године, уговорног органа, Дом пензионера Бања Лука, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Дом пензионера Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1126-1-1-2-3-3/24 од 16.10.2024.г. и Исправке Обавјештења, бр. 1126-1-1-2-8-4/24 од 28.10.2024.године, у отвореном поступку јавних набавки „енергенти за огрев", тендерску документацију, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Пред уговорним органом ЈУ ДОМ ПЕНЗИОНЕРА БАЊА ЛУКА (у даљем тексту: уговорни орган) у току је поступак набавке роба ..Набавка енергената за огрев", па жалилац сходно одредбама члана 101. став 1. тачка б) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број 39/14, у даљем тексту: ЗЈН), благовремено и у законом предвиђеном року изјављује жалбу и истиче сљедеће: Тендерска документација и услови постављени у истој су незаконити.

Жалилац је предметну ТД преузео 16.10.2024. године и увидом у исту је утврдио неправилности које ограничавају активну конкуренцију и равноправност учесника, јер тендерска документација уговорног органа није сачињена сходно важећим законским прописима. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица, те жалилац има активну легитимацију за изјављивањем жалбе, примјеном одредби члана 92. став 2. и члана 222. Закона о општем управном поступку БиХ, а у вези са одредбама члана 97. ЗЈН.

Тендерска документација садржи сљедеће неправилности:

Тачка 1.

У тачки 2.3. Тендерске документације - Техничка спецификација и услови у погледу набавке робе пелет уговорни орган, као и на другим мјестима у којима се помиње пелет, наводи табеларан приказ параметара Ен плус, те граничне вриједности и резултате Класе А1 јединица.

Колона 2-Граничне вриједности А1 и колона 3-Резултат класе А1 јединица су у међусобној супротности и међусобно се искључују, јер је колона 3 оно што се добија након анализе пелета, односно након контроле, па добијени резултати треба да одговарају граничним вриједностима колоне 2. а не да буду тачно и прецизно одређени.

Постављене граничне вриједности у колони 2. су у складу са Ен плус стандардима, али колона 3. је оно што се добије након анализе узорака пелета и не може и не смије се прецизно нити егзактно изразити како то ради уговорни орган, јер се тиме ограничава конкуренција и указује на тачно извршену анализу са добијеним резултатима.

Поставља се логично питање која је сврха поставити граничну вриједност, а одмах затим и тражити да понуђена роба има егзактан резултат контроле, а који је у тој граничној вриједности, јер се на тај начин елиминише роба и понуђач који нуди понуђену робу је у граничној вриједности колоне 2, али не и егзактног резултата у колони 3, јер онда анализа и добијање резултата је сувишно када су већ унапред одређени резултати које „треба" добити.

Одредбама члана 3. ЗЈН предвиђено је да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите.

Одредбама члана 54. став 1. ЗЈН предвиђено је да техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.

Одредбама члана 7. Упутства за припрему модела тендерске документације (у даљем тексту: Упутство) предвиђено је (став 1.) Уговорни орган одређује услове финансијске и/или техничке и професионалне способности кандидата/понуђача у случају када је задовољење тих услова нужна основа за оцјену способности кандидата/понуђача за извршење одређеног уговора, (став 2.) Ако уговорни орган одређује услове финансијске и/или техничке и професионалне

способности тада мора од кандидата/понуђача тражити да задовоље минималне услове финансијске и/или техничке и професионалне способности, (став 3.) Обим информација и минимални услови финансијске и/или техничке и професионалне способности који се захтијевају за одређени уговор морају бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмету набавке, односно лоту.
Одредбама члана 3. став 1. Упутства за припрему тендерске документације и понуда је предвиђено да: „ Тендерска документација садржи све неоходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће/понуде.“ Поводом постављених захтјева за појашњење, уговорни орган не даје појашњење у складу са одредбама члана 56. став 2. ЗЈН.

У конкретном случају се очигледно ради о чињеници да је уговорни орган имао на располагању извјештај о испитивању тачно одређеног конкретног пелета, па је у Тендерску документацију унио и егзактне и прецизне резултате испитивања, што је ограничавајући параметар и упућује на тачно одређену врсту робе тачних резултата испитиања, чиме се искључује сваки други производ који нема тачан резултат из колоне 3, а у граничним вриједностима је. Како се ради о мноштву карактеристика које би морале бити кумулативно испуњене, јасно је да се на тај начин ограничава конкуренција и да је постављен немогућ услов.
Тачка 2.

У тачки 3.4.1. под б) и в) и 3.4.2. под б) и в) ТД је тражено да понуђач мора посједовати: „б) посједовати произвођачку спецификацију - извјештај о испитивању пелета; в) посједовати произвођачку спецификацију - извјештај о контролисању пелета; ", а што се доказује на сљедећи начин: „б) произвођачку спецификацију - извјештај о испитивању пелета (оргинал или овјерена копија чија овјера није старија од 3 мјесеца од дана предаје понуде), издату од Института однопсно акредитованог тијела које је издало и цертификат, в) произвођачку спецификацију - извјештај о контролисању пелета којим се доказује да је пелет произведен од састава букве; (оргинал или овјерена копија чија овјера није старија од 3 мјесеца од дана предаје понуде); издату од Института однопсно акредитованог тијела које је издало и цертификат описан у подтачки а) и које је вршило испитивање пелета којим се доказује да је дрвени пелет произведен од дрвета буква. “.
Испитивање и контролисање су ријечи синоними, односно различите ријечи суштински истог значења, баш као што су и праћење, надгледање, надзирање, регулисање, мјерење и слично.
Уговорни орган под два формално различита назива документа тражи испуњавање услова који су суштински идентични, јер доказују техничке карактеристике робе која је предмет, односно њен састав.
Шта више, уговорни орган у тачки в) тражи извјештај о контролисању пелета којим се доказује да је пелет произведен од састава букве; (оригинал или овјерена копија чија овјера није старија од 3 мјесеца од дана предаје понуде); издату од Института однопсно акредитованог тијела које је издало и цертификат описан у подтачки а) и које је вршило испитивање пелета а којим се доказује да је дрвени пелет произведен од дрвета буква.“, а онда у тачки г) истог члана тражи достављање „изјаву издату на меморандуму произвођача пелета чији се пелет нуди да је пелет произведен искључиво од природног дрвета Буква 100%“.
Дакле, уговорни орган и на овом мјесту тражи различите документе, којима се доказује суштински исто, а то је да је пелет 100% буква, што је крајње неоправдано и ограничавање конкуренције, јер се све напријед наведено може

нпр. доказивати изјавом произвођача или извјештајем надлежног органа, тј. акредитованог тијела.

Тачка 3.

У тачки 3.4.1. г) ТД уговорни орган тражи „г) успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о испоруци пелета, у последње двије године или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, у вриједности од процијењене годишње вриједности набавке. Бар један уговор мора бити у траженој вриједности. "

Овако постављем услов је нејасан, јер не садржи временску одредницу када и на који начин се рачуна „и посљедње двије године", односно да ли се тај рок рачуна у посљедње 2 календарске године (2023, 2022) или у посљедње 2 године од објаве обавјештења о набавци или одлуке о покретању поступка или посљедње 2 године рачунајући почетак грејне сезоне, имајући у виду врсту робе која је предмет набавке или неке друге одреднице.

Даље, нејасно је из Тендерске документације колика је „процијењена годишње вриједности набавке", у тачки 1.4. ТД се наводи „Процијењена вриједност укупне јавне набавке: (без укљученог ПДВ) за период од 24 (двадесетчетири) мјесеци износи 600.000,00 КМ, а период закључења уговора са намјером закључења оквирног спразума са једним понуђачем: 24 (двадесетчетири) мјесеци. ", али нигдје у ТД се не наводи колика је годишња вриједност набавке нити шта појам „годишња" подразумијева, тј. да ли је то календарска година или грејна сезона или од закључења уговора, односно временска одредница не постоји, па је сам услов нејасан и противан одредбама чл. 3. став 1. Упустства за припрему ТД и понуда.

Тачка 4.

У тачки 4.3.1. и 4.3.2.г) Тендерске документације уговорни орган захтијева достављање потврде банке да трансакциони рачун није био блокиран у посљедњих 24 мјесеца, рачунајући од дана који је одређен као крајњи дан за достављање понуде, а ово је противно и контрадикторно услову у тачки г) гдје стоји да „нису били у блокади у последњих 24 мјесеца рачунајући од дана Обавјештења

Дакле, уговорни орган поставља захтјев да потврде банке буду издате на дан предаје понуда, што је изразито ограничавајући услов и преферира искључиво понуђаче са подручја Бања Луке, када се има у виду да је рок за предају понуда до 10:30 часова, а радно вријеме свих банака у Босни и Херцеговини од 8:00 часова, па овај услов што представља злоупотребу и флагрантан примјер кршења принципа активне и правичне конкуренције, те дискриминацију понуђача, из чл. 3. ЗЈН.

Међу странкама је неспорно да банка не може потврду издати унапријед, па би се потврда могла само прибављати на дан предаје понуда, почев од радног времена банке.

Наиме, процедура прибављања потврда код банака захтијева вријеме, а с обзиром на природу и карактер административних процедура које свака банка појединачно има, те обим провјера које је потребно извршити јасно је да се иста потврда не може издати за један дан. Ово посебно истичемо да је крајњи рок за предају понуда у предметном поступку у 10:30 часова. Када се узме у обзир неспорна чињеница да банке раде од 8:00 часова, онда 2,5 сати за прибављање потврде, затим припрему понуде, увезивање, копирање, паковање и све што предаја са собом носи, са све саобраћајним гужвама и доласком нпр. овог понуђача из Србца у Бања Луку (цца 50 км, минимлано вожње) ради предаје, неспорно није на било какав начин довољно времена да би се испоштовао постављени услов. Замислимо само на који начин би се морао организовати

понуђач из Требиња или Мостара, ако би овај услов остао. Просто речено никако, па је на овај начин драстично ограничена конкуренција и привилегују се понуђачи из Бања Луке, супротно чл. 3. ЗЈН.

Тачка 5.

У тачки 4.1. Тендерске документације је као услов увезивања понуде постављен да се понуда увезује у спиралу, па затим да се ставља јемственик. Услов увезивање у спиралу је незаконит услов, јер одредбе члана 8. став 2. Упутства за припрему теднерске документације и понуда дефинишу да: „ Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. “ Дакле, интенција законодавца је да се понуда увезује на начин да се онемогући вађење или уметање листова, док спирала као могућност увеза уопште није предвиђена, па је као таква сувишна, јер како је и Агецнија за јавне набавке прописала увез јемственикoм или књигом је сасвим адекватан за немогућност вађења или уметања листова.

Тачка 6.

Уговорни орган је извршио корекције Тендерске документације противно и уз повреде чл. 103. ЗЈН, а у вези са одредбама члана 2. став 8. Упутства о допунама Упутства о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки у информационом систему "Е-набавке" („Сл. гл. БиХ“, број 53/15).

Наиме, наведена повреда се односи на „објаве обавјештења о поступку јавне набавке које нису у складу с овим законом или подзаконским актима и тендерском документацијом Под наведеним обавјештењима се сматрају сва обавјештење битна за поступак јавне набавке, као што је обавјештње о измјени ТД. Под обавјештењима се сматрају и нпр. обавјештења о набавци, обавјештење о додјели уговора, обавјештење о заказивању е-аукције и слично.

Спорна одредба члана 2. став 8. Упутства о допунама Упутства о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки у информационом систему "Е-набавке" („Сл. гл. БиХ“, број 53/15) дефинише измјену и допуну тендерске документације, тј. да се врше на начин да уговорни орган објављује нови документ у систем "Е-набавке". Дакле, уговорни орган је за сваку измјену Тендерске документације, а биле су 3 измјене, морао објавити нови документ у систему Е-набавке и омогућити преузимање истог. У конкретном случају осим е-маил обавјештења на Порталу јавних набавки нема објављеног нити једног документа, нити обавјештења, нити Тендерске документације.

Тачка 7.

Уговорни орган је омогућио преузимање тендерске документације 7 дана од дана објаве, што је прекратак рок и онемогућава активну конкуренцију, противно циљевима из чл. 3. ЗЈН. Исто је поступљено и за Обавјештења о измјенама, јер услед повреда наведених у тачки 6. ове жалбе, понуђачи нису били у прилици преузети те измјене, јер је рок истекао, а што је видљиво из захтјева за појашњење ТД са Портала јавних набавки.

На све напријед наведено указујемо на праксу КРЖ-а у одлуци број ЈН2-02-07-1-1980-6/24 од 15.08.2024. године (у прилогу), гдје је дословно идентична Теднерска документација поништена код уговорног органа ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука, а предметна се буквално нити у једном слову не разликује од поништене, јер је преписана, односно уговорном органу достављена од стране истог субјекта.

Слиједом наведеног очигледно је да уговорни орган није сачинио тендерску документацију у складу са Упутством и ЗЈН, а све у вези са напријед наведеним одредбама законских и подзаконских прописа. На наведене околности жалилац предлаже увид у тендерску документацију у прилоге уз жалбу.

Имајући у виду све напријед наведено, жалилац предлаже да уговорни орган/КРЖ ову жалбу усвоји у цјелости као основану, те да побијану одлуку у побијаном дијелу поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује и трошкове поступка који се односе: таксу на жалбу, те трошкове за рад пуномоћника адвоката за састав жалбе.

ТРОШКОВНИК

Састав жалбе ---------- 450,00 КМ
Паушал 25% ---------- 112,50 КМ
ПДВ 17% ---------- 95,62 КМ
Укупно: ---------- 658,12 КМ

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 1451/24 од 26.11.2024.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2991/24 од 27.11.2024. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Предметна жалба предата је на пошту дана 28.10.2024. године, а изјављена је на тендерску документацију уговорног органа бр. 1287/2024 од 16.10.2024. године (у даљем тексту: ТД), Обавјештење о набавци бр. 1126-1-1-2-3-3/24 од 16.10.2024. године, у отвореном поступку јавне набавке роба - набавка енергената за огрев (пелет), са процјењеном вриједношћу од 600.000,00 КМ.

Уговорни орган је утврдио да је жалитель ТД преузео са портала ЈН дана 16.10.2024. године, да је жалба допуштена, изјављена од овлаштеног лица које има активну легитимацију, као и да је жалитель доставио доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног оосступка.

Жалитель у жалби наводи да ТД садржи неправилности. Размотривши жалбене наводе уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу (тачка 1. жалбе), који се односи на тачку 2.3. ТД - Техничка спецификација, жалитель је навео да је ТД-ом захтјевано да предмет набавке (пелет) има егзактне и прецизне резултате испитивања пелета, што је ограничавајући параметар и упућује на захтијеве који упућују на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло којим би се погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи.

Друго, уговорни орган је у тачки 2.3. ТД поставио граничне вриједности најважнијих параметара за ниво квалитета пелета А1 и то према глобално успостављеном ЕН плус стандарду за пелет. Стога су у колони 2 техничке спецификације наведене граничне вриједности за тај ниво квалитета и у истој, уз граничне вриједности, што је и ознаке попут „мање или једнако од...“, „више или једнако од...“, вриједност са толеранцијом плус/минус и сл, из чега се може недвосмислено закључити да уговорни орган није захтијевао тачну вриједност одређеног параметра, него да тај параметар буде једнак или мањи, односно једнак или виши од стандардно м задате граничне вриједности.

У колони 3 техничке спецификације само је дат примјер резултата испитивања пелета који испуњава услове нивоа квалитета А1 према ЕН плус стандарду. Стога жалитель неосновано наводи да је наведени примјер испитивања пелета (колона 3 тех. спецификације) ограничавајући и да упућује на тачно одређен производ, те унапријед неосновано прејудицира да ће понуда бити одбачена уколико пелет нема такве резултате. Примјера ради, за параметар садржаја влаге у пелету према ЕН плус стандарду гранична вриједност износи 10% и мање од 10%, што је и захтијевано у ТД, а као примјер наведен је резултат испитивања

од 5,7 %, што значи да би сваки резултат испитивања овог параметра у распону од 0 до 10% био у складу са ТД и задовољавајући приликом прегледа и оцјена понуда. Имајући у виду наведено, уговорни орган сматра да први жалбени навод (тачка 1) није основан.

Други жалбени навод (тачка 2 жалбе) односи се на тачку 3.4.1. под б) и в) и 3.4.2. под б) и в) којима су ТД-ом регулисани услови и потребни докази у погледу техничке и професионалне способности понуђача, при чему жалитељ наводи да се ради о идентичним условима, обзиром да су употребљени синоними испитивање и контролисање којима се захтијева да понуђачи, између осталог, требају посједовати произвођачку спецификацију - извјештај о испитивању пелета (б) и произвођачку спецификацију - извјештај о контролисању пелета. Поред тога, жалитељ сматра, да је поред наведеног сувишан и захтјев за доказ из тачке 3.4.2. под г) ТД да су понуђачи дужни доставити изјаву издату од произвођача пелета чији се пелет нуди да је пелет произведен искључиво од природног дрвета букве 100%.

Уговорни орган сматра да је овај жалбени навод неоснован из разлога што је у тачки 3.4.2. под б) и в), наводећи доказе које понуђачи требају доставити за испуњавање претходних услова у погледу техничке и професионалне способности, направио разлику у погледу тражених услова/докумената, наводећи да се под тачком б) треба доставити произвођачка спецификација-извјештај о испитивању пелета који се односи на све параметре према захтијеваном стандарду за ниво квалитета А1, а под тачком в) треба доставити произвођачку спецификацију - извјештај о контролисању пелата да је пелет произведен од састава природног дрвета букве, из чега је јасно уочљива разлика у садржају ова два услова, тј. докумената којима се цијени техничака и професуионална способност понуђача.

У погледу примједбе на захтјев под тачком 3.4.2. под г) ТД, да се достави и изјава на меморандуму произвођача чији се пелет нуди да је пелет произведен искључиво од природног буковог дрвета, уговорни орган сматра да је исти неоснован, из разлога што је уговорни орган с обзиром на предмет набавке и њену вриједност на сваки начин дужан да дефинише и заштити квалитет пелета који набавља, нарочито имајући у виду чињеницу да од тога у великој мјери зависи квалитет гријања, а самим тиме и квалитет услуга које пружа својим клијентима. Овакве захтјеве у ТД уговорни орган поставља потпуно оправдано и у складу са одредбама члана 49. и 53. ЗЈН, а нарочито имајући у виду претходна искуства са испорукама пелета, чији је квалитет осцилирао, а што је за резултат имало слабо гријање, повећану потрошњу енергента и веће финансијске издатке за уговорни орган.

Трећи жалбени навод (тачка 3. жалбе) односи се на тачку 3.4.1. под г) ТД на коју жалитељ ставља примједбу да уговорни орган није јасно дефинисао услов за техничку и професионалну способност у погледу уредно извршених уговора-списак извршених уговора (референц листа).

Овај жалбени навод је неоснован из разлога што је уговорни орган дана 23.10.2024. године, дакле прије изјављивања жалбе, објавио Другу измијењену ТД у којој је на страни 8. навео да се тачка 3.4.2. под д) ТД мијења и гласи и том приликом одредио да се референц листа односи на „последње двије године рачунајући од дана предаје понуде или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је.." и прецизно дефинисао да је потребно „достављање потврде за најмање један реализован уговор у минималној вриједности од 50% процијењене вриједности набавке, а што значи да је потребно доставити потврду за вриједност набавке на годишњем нивоу, а што износи најмање 300.000,00 КМ за један уговор". Имајући у виду цитиране измјене и допуне ТД,, уговорни орган сматра неоснованим наведене жалбене наводе.

У четвртом жалбеном наводу (тачка 4. жалбе) наводи се да је уговорни орган у тачки 4.3.1. и 4.3.2. под г) ТД, којим се дефинишу услови и докази за финансијску и економску способност понуђача, поставио контрадикторне услове за исту, односно да се у тачки 4.3.1. ТД захтијева достављање потврде банке да трансакциони рачун није блокиран у последњих 24 мјесеца рачунајући од дана који је одређен као крајњи дан за достављање понуда, док се у тачки 4.3.2. под г) ТД. овај рок од 24 мјесеца рачуна од дана Обавјештења.
Овај жалбени навод је неоснован из разлога што је уговорни орган дана 23.10.2024. године, дакле прије изјављивања жалбе, објавио Другу измијењену ТД у којој је на страни 7. у тачка 4.3.1. ТД извршио измјену ТД и усагласио је тачком 4.3.2 под г) ТД, тако да се рок од 24 мјесеца рачуна од дана објављивања Обавјештења. Имајући у виду наведено, сви наводи жалитеља о немогућности прибављања одговарајуће потврде банке да понуђач није био блокиран последња 24 мјесеца због тога што се овај рок рачуна од дана који је одређен као крајњи рок за достављање понуда, не стоје, обзиром да се према одредбама ТД, тај рок рачуна од дана објављивања Обавјештења о набавци.

У петом жалбеном наводу (тачка 5. жалбе) жалитељ наводи да је уговорни орган у тачки 4.1. ТД, супротно ЗЈН и Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда, поставио услов увезивања понуде да понуда буде искључиво увезана у спиралу, па затим да се ставља јемственик, што уопште није предвиђено прописима.
Ови наводи жалитеља нису тачни, будући да је уговорни орган тачком 4.1. ТД - Садржај понуде и начин припреме понуде захтјевао од понуђача сљедеће: „ Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова (под чврстим увезом се подразумјева да понуда мора бити увезана/укоричена у књигу или да понуда буде увезана у фасциклу са металним механизмом или спиралним увезом и уз то осигурана јемственикoм чија су оба краја на првој или задњој страници причвршћена утиснутим жигом или наљепницом овјереном печатом понуђача а у сврху избјегавања манипулисања страницама понуде). “ Уговорни орган сматра да је овако постављен захтјев за припрему понуде у складу са одредбама члана 58. ЗЈН и члана 8. став 2. Упутства за припрему тендерске документације и понуда, те да је стога и пети жалбени навод неоснован.

Шести жалбени навод (тачка 6. жалбе) односи се на тврдње жалитеља да је уговорни орган извршио корекције ТД уз повреду члана 103. ЗЈН и члана 2. став 8. Упутства о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки у инфоннационом систему „Е-набавке“, којим је регулисано да се измјене и допуне ТД врше на начин да уговорни орган објављује нови документ у систему „Е-набавке.
Жалитељ износи нетачне тврдње да су сачињене 3 измјене ТД и да уговорни орган није објавио нови документ у систему „Е-набавке“ и омогућио преузимање истог. Наиме, уговорни орган није сачинио три, него двије измјене ТД (исправке) које су као документ објављене на Порталу јавних набавки и то дана 22.10.20224. године (прва измјена) и дана 23.10.2024. године (друга измјена), а у прилогу овог изјашњења достављa фотокопије објаве докумената (2) као доказ за ове наводе. Због наведеног, уговорни орган сматра да је овај жалбени навод неоснован.

У седмом жалбеном наводу (тачка 7. жалбе) жалитељ је ставио примједбу да је уговорни орган ТД-ом омогућио преузимање ТД у року од 7 дана од дана објаве, што је прекратак рок и онемогућава активну конкуренцију и да је исто поступљено и за Обавјештење о измјенама. Уговорни орган сматра да је први

рок за преузимање ТД, 23.10.2024. године, дакле 7 дана од дана објаве Обавјештења о набавци (16.10.2024. године) разуман рок за преузимање ТД, обзиром да се ТД преузима у дигиталној форми путем Портала ЈН и да је то сасвим довољно за све озбиљне понуђаче да се информишу о предметној јавној набавци и да преузму ТД за исту. Уговорни орган је након извршених измјена и допуна ТД додатно продужио рок за преузимање ТД на 04.11.2024. године, а што је видљиво из Одјељка 1 тачка 2. Исправке за обавјештење о набавци бр. 1126-1-1-2-8-4/24 од 28.10.2024. године, што такође представља разуман рок за преузимање ТД, те стога сматра да жалбени навод у тачки 7. жалбе није основан.

Поред наведеног, уговорни орган скреће пажњу КРЖ-у да су жалбени наводи означени у жалби под бројем 1, 2, 5, 6. и 7. уједно и неблаговремени. Наиме, ови жалбени наводи се односе на садржај основне ТД, коју је уговорни орган објавио дана 16.10.2024. године, а жалитељ преузео истог дана. Обзиром да је чланом 101. став (1) тачка а) ЗЈН за изјављивање жалбе на садржај ТД прописан рок од 10 дана од дана објаве ТД, крајњи рок за уручивање жалбе уговорном органу је био 26.10.2024. године.

Међутим, жалитељ је препоручену пошиљку са жалбом предао на пошту након истека рока од 10 дана за изјављивање жалбе, дана 28.10.2024. године и тај се дан у смислу одредбе члана 99. став 4. ЗЈН има сматрати као дан уручивања жалбе. Уговорни орган, такође скреће пажњу КРЖ-у да је последњи дан рока за изјављивање, тј. уручење жалбе био субота, 26.10.2024. године, која је због специфичне дјелатности уговорног органа редован радни дан за уговорни органа, те се на рачунање рокова у смислу члана 43. ЗЈН овдје не може примјенити одредба члана 92. став 2. Закона о општем управном поступку БиХ да се , „ако последњи дан рока пада у недјељу или на дан државног празника или у неки други дан када орган код којег се радња поступка има предузети, не ради, рок истиче истеком првог наредног радног дана".

Осим тога, будући да су ЗЈН и поука о правном лијеку у ТД предвидјели могућност изјављивања жалбе предајом на пошту путем препоручене пошиљке, а да је посљедњи дан за изјављивање жалбе, субота 26.10.2024. године, за пошту, као и за уговорни орган, био редован радни дан, може се утврдити неблаговременост наведених жалбених навода.

Имајући у виду наведено, уговорни орган се изјашњава да је жалба бр. 1037/24 од 28.10.2024. године жалитеља „ЕНСА БиХ" доо Србац, изјављена на тендерску документацију уговорног органа бр. 1287/2024 од 16.10.2024. године у отвореном поступку јавне набавке роба - набавка енергената за огрев (пелет), није основана, те предлаже надлежној Канцеларији за рјешавање жалби да исту у цијелости одбије као неосновану, те да у вези с тим одбије захтјев жалитеља за измјеном или поништењем тендерске документације уговорног органа, као и да одбије захтјев за накнаду трошкова истакнут у предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, у поновљеном поступку по пресуди, утврђено да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод: „Тачка 1. У тачки 2.3. Тендерске документације - Техничка спецификација и услови у погледу набавке робе пелет уговорни орган, као и на другим мјестима у којима се помиње пелет, наводи табеларан приказ параметара Ен плус, те граничне вриједности и резултате Класе А1 јединица.
Колона 2-Граничне вриједности А1 и колона 3-Резултат класе А1 јединица су у међусобној супротности и међусобно се искључују, јер је колона 3 оно што се добија након анализе пелета, односно након контроле, па добијени резултати треба да одговарају граничним вриједностима колоне 2. а не да буду тачно и прецизно одређени.
Постављене граничне вриједности у колони 2. су у складу са Ен плус стандардима, али колона 3. је оно што се добије након анализе узорака пелета и не може и не смије се прецизно нити егзактно изразити како то ради уговорни орган, јер се тиме ограничава конкуренција и указује на тачно извршену анализу са добијеним резултатима“, увидом у оспорену ТД-у, овај орган је мишљења да овако постављени услови не доводе понуђача у нелојалну конкуренцију, нити жалилац аргументовано доказује из којих су разлога колона 2. и колона 3. у међусобној супротности и због чега се међусобно искључују, што је по члану 102. ЗЈН-а жалилац дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање ћињеница и разлога који се тичу правног интереса подношења жалбе, повреде поступка или повреде материјалног права.
По виђењу овога органа постављени параметри у колони 2. су произвођачки параметри које тражи УО а колона три су испитани, контролисани резултати који не могу прећи задане параметре.
Конкретно, овим колонама се потврђује нешто што се нуди од стране понуђача а то што се нуди да је исконтролисано са могућим одступањима.
Стога овај захтјев ТД-а није прекомјеран, већ само даје сигурност УО-у да има сигурност у квалитету шта купује, што му даје дискреционо право у поступку јавне набавке, тако да је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод : „Тачка 2. У тачки 3.4.1. под б) и в) и 3.4.2. под б) и в) ТД је тражено да понуђач мора посједовати: „б) посједовати произвођачку спецификацију - извјештај о испитивању пелета; в) посједовати произвођачку спецификацију - извјештај о контролисању пелета; ", а што се доказује на сљедећи начин: „б) произвођачку спецификацију - извјештај о испитивању пелета (оргинал или овјерена копија чија овјера није старија од 3 мјесеца од дана предаје понуде), издату од Института однопсно акредитованог тијела које је издало и цертификат, в) произвођачку спецификацију - извјештај о контролисању пелета којим се доказује да је пелет произведен од састава букве; (оргинал или овјерена копија чија овјера није старија од 3 мјесеца од дана предаје понуде); издату од Института однопсно акредитованог тијела које је издало и цертификат описан у подтачки а) и које је вршило испитивање пелета којим се доказује да је дрвени пелет произведен од дрвета буква. “.
Испитивање и контролисање су ријечи синоними, односно различите ријечи суштински истог значења, баш као што су и праћење, надгледање, надзирање, регулисање, мјерење и слично.

Уговорни орган под два формално различита назива документа тражи испуњавање услова који су суштински идентични, јер доказују техничке карактеристике робе која је предмет, односно њен састав.
Шта више, уговорни орган у тачки в) тражи извјештај о контролисању пелета којим се доказује да је пелет произведен од састава букве; (оригинал или овјерена копија чија овјера није старија од 3 мјесеца од дана предаје понуде); издату од Института однопсно акредитованог тијела које је издало и цертификат описан у подтачки а) и које је вршило испитивање пелета а којим се доказује да је дрвени пелет произведен од дрвета буква.“, а онда у тачки г) истог члана тражи достављање „изјаву издату на меморандуму произвођача пелета чији се пелет нуди да је пелет произведен искључиво од природног дрвета Буква 100%“.
Дакле, уговорни орган и на овом мјесту тражи различите документе, којима се доказује суштински исто, а то је да је пелет 100% буква, што је крајње неоправдано и ограничавање конкуренције, јер се све напријед наведено може нпр. доказивати изјавом произвођача или извјештајем надлежног органа, тј. акредитованог тијела“, овај орган је мишљења да је овај навод сличан првом те да како и сам жалилац каже како се тражи доказивање истог са више докумената, у суштини ничим не сужава конкуренцију понуђача нити га доводи у неравноправан положај у односу на друге потенцијалне понуђаче.
Није јасно, да ли жалилац оспорава само документацију која се тражи за утврђивање пелета 100% буква или се оспорава што се тражи пелет 100% буква.
Овај орган је мишљења да ово није прекомјеран захтјев, те да УО на овај начин само жели себе да осигура у квалитету тражене робе.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод : „Тачка 3. У тачки 3.4.1. г) ТД уговорни орган тражи „г) успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о испоруци пелета, у последње двије године или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, у вриједности од процијењене годишње вриједности набавке. Бар један уговор мора бити у траженој вриједности. “
Овако постављем услов је нејасан, јер не садржи временску одредницу када и на који начин се рачуна „и посљедње двије године“, односно да ли се тај рок рачуна у посљедње 2 календарске године (2023, 2022) или у посљедње 2 године од објаве обавјештења о набавци или одлуке о покретању поступка или посљедње 2 године рачунајући почетак грејне сезоне, имајући у виду врсту робе која је предмет набавке или неке друге одреднице“, овај орган је извршио увид у ТД-у, те је установио да је на овом тексту ТД-е извршена измјена и да нови текст није збуњујућег карактера како то наводи жалилац.
Тако се у истом каже објављеном 23.10.2024.године, дакле прије изјављивања жалбе, објавио Другу измијењену ТД у којој је на страни 8. навео да се тачка 3.4.2. под г) ТД мијења и гласи и том приликом одредио да се референц листа односи на „последње двије године рачунајући од дана предаје понуде или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је.." односно дефинисано да је потребно „достављање потврде за најмање један реализован уговор у минималној вриједности од 50% процијењене вриједности набавке, а што значи да је потребно доставити потврду за вриједност набавке на годишњем нивоу, а што износи најмање 300.000,00 КМ за један уговор".

Дакле, овако измјењен текст не доводи понуђаче у заблуду нити је дискриминирајућег карактера, односно да је исти сразмјеран предмету јавне набавке.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „Тачка 4. У тачки 4.3.1. и 4.3.2.г) Тендерске документације уговорни орган захтијева достављање потврде банке да трансакциони рачун није био блокиран у посљедњих 24 мјесеца, рачунајући од дана који је одређен као крајњи дан за достављање понуде, а ово је противно и контрадикторно услову у тачки г) гдје стоји да „нису били у блокади у последњих 24 мјесеца рачунајући од дана Обавјештења", и овај жалбени навод је сличан предходном, а у овом дијелу текста је извршена измјена ТД-е, на страни 7. у тачка 4.3.1. ТД-е, уговорни орган је извршио измјену ТД и усагласио са тачком 4.3.2 под г) ТД-а, тако да се рок од 24 мјесеца рачуна од дана објављивања Обавјештења, што понуђаче не може довести у неравноправан положај без обзира на удаљеност од УО-а.

Овако постављен услов није дискриминирајућег карактера, те се овај жалбени навод сматра неоснованим.

Жалбени навод: „Тачка 5. У тачки 4.1. Тендерске документације је као услов увезивања понуде постављен да се понуда увезује у спиралу, па затим да се ставља јемственик. Услов увезивање у спиралу је незаконит услов, јер одредбе члана 8. став 2. Упутства за припрему теднерске документације и понуда дефинишу да: „ Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. " Дакле, интенција законодавца је да се понуда увезује на начин да се онемогући вађење или уметање листова, док спирала као могућност увеза уопште није предвиђена, па је као таква сувишна, јер како је и Агецнија за јавне набавке прописала увез јемственикoм или књигом је сасвим адекватан за немогућност вађења или уметања листова", овај орган је мишљења да УО има право тражити увезивање понуде као чврстог увеза на више начина као што је то и у конкретном случају стављање спирале кроз коју се провлачи јемственик а све то ради сигурности и дигнитета понуде, те овакав услов увезивања понуде не може никако довести понуђача у неравноправан положај нити може изазвати додатне трошкове за понуђача приликом сачињавања понуде.

Овако постављен услов не чини повреду поступка јавне набавке, већ само даје могућност увезивања понуде једном од могућих и предвиђених модела.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „Тачка 6. Уговорни орган је извршио корекције Тендерске документације противно и уз повреде чл. 103. ЗЈН, а у вези са одредбама члана 2. став 8. Упутства о допунама Упутства о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки у информационом систему "Е-набавке" („Сл. гл. БиХ", број 53/15).

Наиме, наведена повреда се односи на „објаве обавјештења о поступку јавне набавке које нису у складу с овим законом или подзаконским актима и тендерском документацијом Под наведеним обавјештењима се сматрају сва обавјештење битна за поступак јавне набавке, као што је обавјештње о измјени ТД. Под обавјештењима се сматрају и нпр. обавјештења о набавци, обавјештење о додјели уговора, обавјештење о заказивању е-аукције и слично.

Спорна одредба члана 2. став 8. Упутства о допунама Упутства о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки у информационом систему "Е-набавке" („Сл. гл. БиХ", број 53/15) дефинише измјену и допуну тендерске документације, тј. да се врше на начин да уговорни орган објављује нови документ у систем "Е-набавке". Дакле, уговорни орган је за сваку измјену Тендерске документације, а биле су 3 измјене, морао објавити нови документ у систему Е-набавке и омогућити преузимање истог. У конкретном случају осим е-маил обавјештења на Порталу јавних набавки нема објављеног нити једног документа, нити обавјештења, нити Тендерске документације", овај орган је извршио увид у спис предмета те је констатовао

да је прво „Обавјештење о набавци“, бр. 1126-1-1-2-3-3/24 извршено 16.10.2024.године, да је „Исправка обавјештења“, бр. 1126-1-1-2-8-4/24 извршена 28.10.2024. године те „Извјештај о преузимању Тендерске документације од стране понуђача“ из којег се види да је жалилац преузео ТД-у дана 18.10.2024. године, 28.10.2024.године и 01.11.2024. године из чега се може закључити да су све измјене у складу са законским и подзаконским одредбама објављене, те да су заинтересованим понуђачима биле јавно доступне чиме није повређен правни интерес потенцијалних понуђача, те да је сам жалилац сву документацију потребну за овај поступак јавне набавке преузео у законском року прописан ТД-ом.

Стога није јасно, која су то права повређена оваквим објављивањима што се из жалбеног навода не може видјети, што исти чини произвољним и паушалним.

Жалбени навод: „Тачка 7. Уговорни орган је омогућио преузимање тендерске документације 7 дана од дана објаве, што је прекратак рок и онемогућава активну конкуренцију, противно циљевима из чл. 3. ЗЈН. Исто је поступљено и за Обавјештења о измјенама, јер услед повреда наведених у тачки 6. ове жалбе, понуђачи нису били у прилици преузети те измјене, јер је рок истекао, а што је видљиво из захтјева за појашњење ТД са Портала јавних набавки“, овај орган је мишљења да рок за преузимање ТД-е, како основне тако и измјењене који је одређен од седам дана није елиминаторног карактера нити је ускратио поступак правне заштите који је строго дефинисан законским одредбама.

Рок за преузимање ТД-е није децидно дефинисан законским актом, те је та флексибилност остављена на вољу УО приликом расписивања ТД-е.

У конкретном случају, рок од седам дана није сузио конкуренцију нити је ограничио законска права која су дата понуђачима и кандидатима у поступку јавне набавке, јер право на жалбу (које је жалилац искористио) као законски рок од десет дана није УО ускратио потенцијалним понуђачима.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Наташа Голић

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција